|  |
| --- |
| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt prijedloga Zakona o područjima i sjedištima sudova* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o područjima i sjedištima sudova putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 14. siječnja 2014. godine do 22. travnja 2014. godine, kao i prilikom predstavljana prijedloga reorganizacije pravosudnog sustava u Republici Hrvatskoj Općoj sjednici Vrhovnog suda RH, proširenom kolegiju Državnog odvjetništva RH, Visokom prekršajnom sudu RH, Udruzi hrvatskih sudaca, klubovima zastupnika i Odboru za pravosuđe Hrvatskog sabora, Hrvatskoj odvjetničkoj komori, Hrvatskoj javnobilježničkoj komori, Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, te predsjednicima sudova, državnim odvjetnicima i političkim dužnosnicima na županijskim sudovima u:* veljači 2014. godine u Osijeku, Zadru, Varaždinu, Bjelovaru, Slavonskom Brodu i Koprivnici
* ožujku 2014. godine u Velikoj Gorici i Dubrovniku
* travnju 2014. godine u Splitu, Šibeniku, Karlovcu i Zagrebu

te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redni broj | Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog | Tekst primjedbe/prijedloga | Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Bjelovaru** |
| 1. | župan Bjelovarsko-bilogorske županije |  | prijedlog da se razmotri proširenje nadležnosti Županijskog suda u Bjelovaru i na područje koje sada potpada pod nadležnost Općinskog suda u Slatini | PRIHVAĆENO |
|  | vratiti nadležnost Trgovačkom sudu u Bjelovaru i za područje Koprivničko-križevačke županije | NIJE PRIHVAĆENOReformom iz 2010. godine Županijski sud u Koprivnici spojen je Županijskom sudu u Varaždinu, a Trgovački sud u Varaždinu postao je nadležan za područje Koprivničko-križevačke županije. Ovim Zakon ne provodi se reorganizacija mreže trgovačkih sudova, uz izuzetak Trgovačkog suda u Rijeci kod kojeg se Stalna služba u Pazinu ustanovljuje kao Trgovački sud za područje Istarske županije. Osnova za ovu odluku predstavlja analiza priliva predmeta u Trgovačkom sudu u Rijeci koji se odnose na područje Istarske županije i koji su u posljednje tri godine u stalnom porastu. Također na području Istarske županije, a prema podacima Državnog zavoda za statistiku u porastu je broj gospodarskih subjekata. |
| 2. | Grad VrbovecOpćina DubravaOpćina FarkaševacOpćina GradecOpćina PresekaOpćina Rakovec | članak 2. i 4.  | prijedlog da Općinski sud u Vrbovcu i Prekršajni sud u Vrbovcu u budućoj teritorijalnoj mreži sudova djeluje na Zagrebačkom pravosudnom području istok ili jug, a nikako na Bjelovarskom sudskom području | PRIHVAĆENO  |
| 3. | Grad Dauvar | članak 2.  | načelna primjedba na ukidanje Općinskog suda u Daruvaru | NIJE PRIHVAĆENOOpćinski sud u Daruvaru imat će status Stalne službe Općinskog suda u Bjelovaru i time je dostupnost suda građanima u potpunosti omogućena. Spajanju Općinskog suda u Daruvaru postiže se veća učinkovitost rada suda, mobilnost sudaca, specijalizacija sudaca, bolja organizacija rada i smanjenje troškova (npr. materijalnih troškova, stvaranje zajedničkih službi). |
| 4. | Općinski sud u Vrbovcu | članak 2.  | prijedlog da Općinski sud u Vrbovcu u budućoj teritorijalnoj mreži sudova nastavi djelovati na Zagrebačkom sudskom području istok ili jug | PRIHVAĆENO  |
| 5. | Prekršajni sud u Vrbovcu | članak 4.  | prijedlog da Prekršajni sud u Vrbovcu pripada Zagrebačkom sudskom području | PRIHVAĆENO  |
| 6. | Stalna služba u Čazmi Općinskog suda u Ivanić-Gradu  |  | prijedlog za spajanje Stalne službe u Čazmi na Općinski sud u Zagrebu - jug, a ne prema prijedlogu reorganizacije s Općinskim sudom u Bjelovaru | NIJE PRIHVAĆENOStalna služba u Čazmi prirodno gravitira prema gradu Bjelovaru od kojeg je udaljena cca 20 kilometara te zbog ekonomičnosti i pristupa građana sudu ova Stalna služba nastavlja sa radom u okviru Općinskog suda u Bjelovaru. |
| alternativa prijedlogu | prijedlog za spajanje Stalne službe u Čazmi na Općinski sud u Zagrebu - jug, a općine Ivanska i Štefanje s Općinskim sudom u Bjelovaru | NIJE PRIHVAĆENOStalna služba u Čazmi prirodno gravitira prema gradu Bjelovaru od kojeg je udaljena cca 20 km te se zbog ekonomičnosti i pristupa građana sudu ova Stalna služba nastavlja sa radom u okviru Općinskog suda u Bjelovaru. |
| 7. | Odvjetnici iz Vrbovca | članak 2. i 4.  | prijedlog da Općinski sud u Vrbovcu i Prekršajni sud u Vrbovcu u budućoj teritorijalnoj mreži sudova djeluju na Zagrebačkom pravosudnom području istok ili jug | PRIHVAĆENO |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Dubrovniku** |
| 8. | Županijski sud u Dubrovniku |  | prijedlog da se zadrži kazneni odjelu na Općinskom sudu u Metkoviću | NIJE PRIHVAĆENOUnutarnje ustrojstvo suda pa tako i osnivanje kaznenog odjela u sudu uređeno je Sudskim poslovnikom zbog čega će se predložena odredba izostaviti iz prijedloga Zakona.  |
|  | preimenovati općinske i županijske sudove u osnovne i žalbene | NIJE PRIHVAĆENO Vrste sudova i njihova stvarna nadležnost propisane su Zakonom o sudovima i posebnim propisima i isto nije predmet reguliranja ovog Zakona. |
|  | pojašnjenje ravnatelja pravosudne uprave, odnosno kojem predsjedniku suda odgovara ravnatelj u slučaju kada je za područje više sudova imenovan samo jedan ravnatelj | NIJE PRIHVAĆENOProjektom reorganizacije predviđa se uvođenje položaja ravnatelja pravosudne uprave u pravosudna tijela čije se dužnosti i ovlasti uređuju Zakonom o sudovima te isto nije predmet reguliranja ovog Zakona. |
|  | mogućnost dnevnog preraspoređivanja službenika i problem kontrole rada u područnim službama | NIJE PRIHVAĆENOSlužbenički odnosi nisu predmet ovog Zakona. |
| 9. | Grad Vrgorac | članak 2. i 4.  | prijedlog da se područje Grada Vrgorca izdvoji iz nadležnosti Općinskog suda u Dubrovniku, Prekršajnog suda u Dubrovniku i Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku te da bude prebačeno u nadležnost budućeg Općinskog suda u Splitu, Prekršajnog suda u Splitu u Općinskog državnog odvjetništva u Splitu | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da je Stalna služba Vrgorac fizički spojena sa Općinskim sudom u Metkoviću koji prijedlogom Zakona spada u Dubrovačko pravosudno područje te s obzirom da je Vrgorac od grada Splita udaljen više od 109 km, a od Metkovića 38 km, imajući u vidu ekonomičnost i pristup građana sudu, primjedbu nije moguće uvažiti. |
| 10. | odvjetnica Daniela Urban Laus | članak 2.  | prijedlog da se iz reforme izuzme pripajanje Općinskog suda u Korčuli Općinskom sudu u Dubrovniku jer što se tiče područja otoka Korčule i Lastova te poluotoka Pelješca neće ostvariti cilj prestojeće reorganizacije, već će prouzročiti ekonomski udar na sve stanovnike u već ionako teškim vremenima | NIJE PRIHVAĆENOReorganizacija pravosudnog sustava sveobuhvatni je reformski proces iz kojeg ne može biti izostavljeno niti jedno područje. U Korčuli ostaje Stalna služba Općinskog suda u Dubrovniku te se time ne otežava ostvarivanje prava građana i nadalje im se osigurava dostupnost sudovima. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Karlovcu** |
| 11. | Grad Otočac |  | prijedlog da se uspostavi rad Stalne službe u Otočcu i Ogulinu Općinskog suda u Karlovcu | DJELOMIČNO PRIHVAĆENOOgulin ostaje Stalna služba Općinskog suda u Karlovcu a u Otočcu ostaje Stalna služba Općinskog suda u Gospiću. |
| 12. | Grad OgulinGrad VrbovskoGrad OtočacOpćina PerušićOpćina BrinjeOpćina SaborskoOpćina PlaškiOpćina JospidolOpćina TounjOpćina Brod Moravice | članak 2. i 4.  | prijedlog da se formira jedan jedinstveni Općinski i Prekršajni sud sa sjedištem u gradu Ogulinu | NIJE PRIHVAĆENOZakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja. Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Ogulina biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Karlovcu, a u samom gradu Ogulinu nastavit će s radom Stalne službe navedenih sudova.Općina Brod Moravice se nalazi od reforme iz 2010. godine pod pravnim područjem Općinskog suda u Delnicama i Županijskog suda u Rijeci. |
| 13. | Županijski sud u Karlovcu | članak 2. osvrt na temu i sadržaj | Moguće izmjene predloženog zakona u odredbama koje se odnose na područje Županijskog suda u Karlovcu- Stalna služba Gospić. Iznose dva prijedloga za izmjenu Nacrta Zakona:1) Županijski sud u Karlovcu za područje Općinskog suda u Karlovcu (Barilović, Bosiljevo, Brinje, Cetingrad, Draganić, Generalski Stol, Josipdol, Kamanje, Krnjak, Netretić, Plaški, Rakovica, Ribnik, Samborsko, Tounj, Vojnić, Žakanje te gradova Duga Resa, Karlovac, Ogulin, Ozalj, Slunj i Vrbovsko) i OS u Gospiću (Perušić, Plitvička Jereza, Vrhovine, Udbina i područje grada Gospića i Otočca)2) Županijski sud u Karlovcu za područje Općinskog suda u Karlovcu (Barilović, Bosiljevo, Brinje, Cetingrad, Draganić, Generalski Stol, Josipdol, Kamanje, Krnjak, Netretić, Plaški, Rakovica, Ribnik, Samborsko, Tounj, Vojnić, Žakanje te gradova Duga Resa, Karlovac, Ogulin, Ozalj, Slunj i Vrbovsko, Perušić, Plitvička Jereza, Vrhovine, Udbina, Gospića i Otočca) | DJELOMIČNO PRIHVAĆENO * prvi prijedlog je prihvaćen
 |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Osijeku**  |
| 14. | Grad Đakovo | članak 10.  | primjedba zbog ukidanja općinskog suda, a ustrojavanja Stalne službe u Đakovu Općinskog suda u Osijeku | NIJE PRIHVAĆENOZakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja. Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Đakova biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Osijeku, a u samom gradu Đakovu nastavit će s radom Stalne službe navedenih sudova. |
| 15. | HOK, Odvjetnički zbor Osijek | članak 9. i 10.  | Upravni odbor Odvjetničkog zbora Osijek jednoglasno je protiv ovakve reforme pravosuđa, poglavito radi zaštite prava i interesa građana Osječko-baranjske županije koji će nedvojbeno u budućnosti trpjeti ograničavanjem pristupa pravosudnim tijelima.  | NIJE PRIHVAĆENOZakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja. Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije, te se time ne otežava ostvarivanje prava građana, već im se i nadalje osigurava dostupnost sudovima. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Požegi**  |
| 16.17.18. | župan Virovitičko-podravske županijeOpćina LukačOpćina Suhopolje | načelna primjedba | Nacrtom prijedloga ovih zakona otežava se ostvarivanje prava građana Županije odnosno pojedinih jedinica lokalne samouprave na korištenje institucija pravosudnog sustava bilo da se neke od njih ukidaju ili im se sjedište premješta van područje ove Županije ili pak u sredine koji su prostorno vrlo udaljene od nje (Požega, Slavonski Brod, Bjelovar)  | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4.  | prijedlog da svaka županija, pa tako i Virovitičko-podravska županija bude sa sjedištem bar dijela pravosudnih institucija | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4.  | prijedlog za osnivanje Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici i Slatini, Prekršajnog suda u Virovitici sa stalnim službama u Orahovici i Slatini te Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini i Orahovici | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4.  | zadržati nadležnost Županijskog suda u Bjelovaru i Županijskog državnog odvjetništva za područje svih JLS (općina i gradova) ove Županije | PRIHVAĆENO |
| 19. | Općina Pitomača | članak 2. i 4.  | prijedlog za osnivanje: Općinskog suda u Virovitici s mogućim stalnim službama u Orahovici, Slatini i Pitomači Prekršajnog suda u Virovitici sa stalnim službama u Orahovici, Slatini i PitomačiOpćinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini, Orahovici i Pitomači | PRIHVAĆENO |
| 20. | Grad Nova Gradiška |  | prijedlog izmjene predloženih reformskih propisa u pravosuđu na način da se u gradu Nova Gradiška zadrže te i dalje, sukladno zakonskim propisima, djeluju Općinski i Prekršajni sud Nova Gradiška, kao i Općinsko državno odvjetništvo | NIJE PRIHVAĆENOZakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja.  |
| 21.22.23.24.25.26.27. | Grad OrahovicaOpćina CrnacOpćina ČačinciOpćina GradinaOpćina Nova BukovicaOpćina Špišić BukovicaOpćina Voćin" | članak 2. i 4.  | prijedlog da svaka županija, pa tako i Virovitičko-podravska županija bude sa sjedištem bar dijela pravosudnih institucija | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4.  | prijedlog za osnivanje:Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici i Slatini, Prekršajnog suda u Slatini sa stalnim službama u Orahovici i Virovitici te Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini i Orahovici | DJELOMIČNO PRIHVAĆENONije prihvaćen prijedlog za osnivanje Prekršajnog suda u Slatini. Sjedište Prekršajnog suda ostat će u Virovitici, a u Slatini i Orahovici ostaju stalnog službe tog Prekršajnog suda. |
|  | zadržati nadležnost Županijskog suda u Bjelovaru i Županijskog državnog odvjetništva za područje svih JLS (općina i gradova) ove Županije | PRIHVAĆENO |
| 28.29.30.31. | Grad SlatinaOpćina ČađavicaOpćina MikleušOpćina Zdenci | načelna primjedba | Nacrtom prijedloga ovih zakona otežava se ostvarivanje prava građana Županije odnosno pojedinih jedinica lokalne samouprave na korištenje institucija pravosudnog sustava bilo da se neke od njih ukidaju ili im se sjedište premješta van područje ove Županije ili pak u sredine koji su prostorno vrlo udaljene od nje (Požega, Slavonski Brod, Bjelovar)  | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4.  | prijedlog da svaka županija, pa tako i Virovitičko-podravska županija bude sa sjedištem bar dijela pravosudnih institucija | PRIHVAĆENO |
| članak 2. i 4.  | prijedlog za osnivanje Općinskog suda u Virovitici sa mogućim stalnim službama u Orahovici i Slatini, Prekršajnog suda u Slatini sa stalnim službama u Orahovici i Virovitici te Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici i službama u Slatini i Orahovici | DJELOMIČNO PRIHVAĆENONije prihvaćen prijedlog za osnivanje Prekršajnog suda u Slatini. Sjedište Prekršajnog suda ostat će u Virovitici, a u Slatini i Orahovici ostaju stalnog službe tog Prekršajnog suda. |
|  | zadržati nadležnost Županijskog suda u Bjelovaru i Županijskog državnog odvjetništva za područje svih JLS (općina i gradova) ove Županije | PRIHVAĆENO |
| 32. | Grad Slavonski Brod |  | primjedba da nije bilo moguće predložiti promjenu sjedišta Općinskog suda i Općinskog državnog odvjetništva iz Slavonskog Broda u Požegu | PRIHVAĆENO |
| 33. | Grad Virovitica | članak 2. i 4.  | prijedlog da grad Virovitica, s obzirom na sve svoje povijesna, gospodarske i druge okolnosti, kao sjedište i središte Županije, bude sjedištem Općinskog i Prekršajnog suda za sve općine i gradove s područja Virovitičko-podravske županije | PRIHVAĆENO |
| 34. | Gradsko vijeće Grada Virovitice |  | traže da grad Virovitica, s obzirom na sve svoje povijesne, gospodarske i druge okolnosti, kao sjedište i središte Virovitičko-podravske županije, bude sjedište Općinskog suda i Prekršajnog suda za sve općine i gradove s područja Virovitičko-podravske županije | PRIHVAĆENO |
| 35. | Općina Sopje |  | Nacrtom prijedloga ovih zakona otežava se ostvarivanje prava građana Županije odnosno pojedinih jedinica lokalne samouprave na korištenje institucija pravosudnog sustava bilo da se neke od njih ukidaju ili im se sjedište premješta van područje ove Županije ili pak u sredine koji su prostorno vrlo udaljene od nje (Požega, Slavonski Brod,Bjelovar)  | PRIHVAĆENO |
|  | Na najavljenu reorganizaciju pravosudnog sustava kojom se iz korijena mijenja teritorijalni i organizacijski sustav postojećeg pravosudnog sustava dostavljamo vam svoje primjedba.Općina Sopje je teritorijalno udaljena od S. Broda i Požege, gdje se broji sto i više kilometara u jednom smjeru. Kada se tome pribroje i loše ceste i nepostojanje linijskog prijevoza smatramo da položaj korisnika usluga pravosudnih institucija će biti doveden u neravnopravni položaj. na području općine je pretežito staračko stanovništvo koje najavljenom reorganizacijom neće biti u mogućnosti ostvariti uslugu koje sudovi pružaju | PRIHVAĆENO |
| 36. | župan Požeško-slavonske županije |  | smatra da u teritorijalnoj nadležnosti sudova, upravna teritorijalna podjela trebala bi biti eliminirana | PRIHVAĆENO |
|  | smatra da grad Požega ima svu potrebitu pravosudnu infrastrukturu te da ona treba biti sjedište Općinskog suda jer je grad Požega jedini grad u RH koji ima jedinstven zatvorski sustav, kaznionicu, zatvor i odgojni zavod, a osim toga je u Požegi i sjedište Ureda za probaciju pa je jedino logično rješenje određivanje Općinskog suda upravo u Požegi | PRIHVAĆENO |
|  | budući da je sjedište Županijskog suda u Slavonskom Brodu, a predviđeno je da sjedište Prekršajnog suda također bude u Slavonskom Brodu, smatram da sjedište Općinskog suda treba biti u Požegi | PRIHVAĆENO |
| 37. | Županijska skupština Brodsko-posavske županije |  | ne podržavaju i protive se ukidanju samostalnosti Općinskog suda u Slavonskom Brodu i Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu te spajanje s Općinskim sudom i Općinskim državnim odvjetništvom u Požegi | PRIHVAĆENO |
|  | sjedište je Županijskog suda i Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
|  | predlažu dva općinska suda i to jedan sa sjedištem u Slavonskom Brodu uz obavezno zadržavanje Stalne službe u Novoj Gradišci za parnične, ovršne, izvanparnične i zemljišno-knjižne predmete i Općinski sud u Požegi | PRIHVAĆENO |
|  | predlažu da ukoliko ostaje jedan sud bude sa sjedištem u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
|  | predlažu da se u mreži trgovačkih sudova u RH ustroji Trgovački sud u Slavonskom Brodu | NIJE PRIHVAĆENOTrgovački sud u Slavonskom Brodu ukinut je reformom iz 2010. godine. Podaci o prilivu predmeta u Stalnoj službi u Slavonskom Brodu ne opravdavaju ponovno ustanovljavanje Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu kao samostalnog pravosudnog tijela. |
| 38. | Udruga hrvatskih vojnih invalida Domovinskog rata Slavonski Brod | podrška županiji brodsko-posavskoj | zadržati Općinski sud u Slavonskom Brodu i Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 39. | HDZ, županijski odbor brodsko-posavska županija | podrška županiji brodsko-posavskoj | protive se promjenama sjedišta Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu i preseljenja u Osijek te ukidanja Općinskog suda i Općinskog državnog odvjetništva i preseljenja u Požegu | NIJE PRIHVAĆENOTrgovački sud u Slavonskom Brodu ukinut je reformom iz 2010. godine i postao je Stalna služba Trgovačkog suda u Osijeku. U dijelu prijedloga koji se odnosi na Općinsko državno odvjetništvo i Općinski sud u Slavonskom Brodu - prijedlog je prihvaćen |
| 40. | HSS brodsko-posavske županije | podrška županiji brodsko-posavskoj | zadržati Općinski sud u Slavonskom Brodu i Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 41. | HDSSB brodsko-posavske županije | podrška županiji brodsko-posavskoj | zadržati Općinski sud u Slavonskom Brodu i Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 42. | Javni bilježnici brodsko-posavske županije |  | Predmetni nacrt izmjena Zakona nije ni u skladu s propisima koji reguliraju javnobilježničku službu, prvenstveno Zakonom o javnom bilježništvu (u daljnjem tekstu: ZJB). Prema članku 29. i 30. ZJB-a, službeno sjedište na području za koje je imenovan, javnom bilježniku određuje Ministarstvo, na temelju prethodno pribavljenog mišljenja Komore. Službeno područje javnog bilježnika je područje zakonom određenog suda na kojemu on ima svoje sjedište, osim ako Ministarstvo za pojedini slučaj drukčije ne odredi.Određenjem kao opće mjesno nadležnog Općinskog suda u Požegi za područje grada Slavonskog Broda, zadire se u stečena prava javnih bilježnika | NIJE PRIHVAĆENOPodručja sjedišta javnobilježničkih ureda uskladit će se prema ovom zakonu i njihova će se sjedišta određivati prema općinksim sudovima, što ne znači da i u stalnim službama neće moći biti sjedište javnobilježničkih ureda |
|  | Određivanjem Općinskog suda u Požegi, kao suda opće mjesne nadležnosti, mijenja se i službeno područje javnog bilježnika. Prema članku 30. ZJB-a, djelatnost sastavljanja i ovjere isprava javni bilježnik smije obavljati samo na svom službenom području Dakle, javni bilježnik iz Slavonskog Broda moći će obavljati službene radnje na cijelom području Brodsko-posavske županije te na području Požeško-slavonske županije. Takva raspodjela odnosno preklapanje službenih područja djelovanja zasigurno nije bila intencija zakonodavca stoga bi bilo uputno uzeti navedenu činjenicu u obzir | NIJE PRIHVAĆENOTime javnobilježnici dobivaju veće područje na kojem će imati ovlasti obavljati javnobilježničku službu |
|  | Osim navedenog, člankom 279. OZ-a određena je mjesna nadležnost za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. Za određivanje ovrhe mjesno nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika. Službeno sjedište je područje za koje je javni bilježnik imenovan, a dosljednom primjenom predloženih izmjena Zakona javni bilježnik iz Slavonskog Broda bio bi imenovan za područje zakonom određenog suda, dakle Općinskog suda u Požegi iz čega proizlazi da bi javni bilježnik iz Slavonskog Broda bio mjesno nadležan za dvije županije, Brodsko-posavsku i Požeško-slavonsku. | NIJE PRIHVAĆENOPodručja sjedišta javnobilježničkih ureda uskladit će se prema ovom zakonu i njihova će se sjedišta određivati prema općinskim sudovima, što ne znači da i u stalnim službama neće moći biti sjedište javnobilježničkih ureda. |
| 43. | Općinski sud u Požegi |   | podrška Ministarstvu pravosuđaOpćinski sud u Požegi treba ostati budući da je Prekršajni sud u Slavonskom Brodu | PRIHVAĆENO |
| 44. | Općinski sud u Slavonskom Brodu |   | prijedlog da se prijedlog reorganizacije izmijeni na način da prema toj reorganizaciji Općinski sud za ovo područje bude u Slavonskom Brodu, a ne u Požegi | PRIHVAĆENO |
| 45. | Prekršajni sud u Virovitici |   | protive se ukidanju Prekršajnog suda u Virovitici jer time područje Virovitičko-podravske županije ostaje bez ijednog, barem temeljnog suda (općinski i prekršajni) i to bez jasnih i uvjerljivih kriterija. Na štetu građana i bez koristi za pravosudni sustav u cjelini | PRIHVAĆENO |
| 46. | HOK, Odvjetnički zbor Županije brodsko-posavske |   | protive se ukidanju Općinskog suda u Slavonskom Broduneprihvatljivosti arbitrarnog, bez ikakve znanstvene ili barem stručne podloge, iznesenog prijedloga u Strategiji o ukidanju Općinskog suda u Slavonskom Brodu i njegovom pripajanju u obliku kakve ispostave, podružnice ili stalne službe budućem Općinskom sudu u Požegi. | PRIHVAĆENO |
| 47. | HOK, Odvjetnički zbor Požega  | stav  | Ne može se prihvatiti prijedlog da se ukine Općinski sud u Požegi kao niti Prekršajni sud u Požegi te prijedlog kojim će se isti sudovi ustrojiti kao Stalna služba Općinskog suda u Slavonskom Brodu odnosno Stalna služba Prekršajnog suda u Slavonskom Brodu. Odvjetnički zbor Požega smatra da građani Požeško-slavonske županije i Grada Požege zaslužuju da im se barem obrazloži zbog čega više u svojoj Županiji i Gradu Požegi neće imati niti jedan Sud. Odvjetnički zbor Požege predlaže i traži od Ministarstva pravosuđa da Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova izmjeni na način da ukine Županijski sud u Slavonskom brodu i osnuje (vrati) Županijski sud u Požegu, te predlaže i traži da se ne ukida Općinski sud u Požegi već da isti ostane u sjedištu Županijskog suda u Požegi. Kao stalne službe Općinskog suda u Požegi, predlažu se: Orahovica, Slatina, Pakrac, Slavonski Brod i Nova Gradiška  | PRIHVAĆENO |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Puli-Pola**  |
| 48. | Općinski sud u Bujama-Buie | načelna primjedba | predloženom reformom pravosudnog sustava kojom se osnivaju stalne službe umjesto postojećih općinskih sudova, a osobito premještanje kaznenih odjela dosadašnjih općinskih sudova u sjedišta budućih općinskih sudova neće ostvariti glavni cilj - pružanje građanima efikasne pravne zaštite u razumnom roku | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Buja biti nadležan Općinski sud u Puli, a u samom gradu Buje nastavit će s radom Stalna služba navedenog pravosudnog tijela. |
|   | po Zakonu o sudovima (NN 28/13), temeljem odredbe čl. 11. Zakona postoji mogućnost delegacije predmeta uslijed preopterećenosti suda pa smatraju da se i primjenom postojećih zakonskih rješenja može doprinijeti jednakoj opterećenosti svih sudova i sudaca | NIJE PRIHVAĆENOSvrha delegacije predmeta jest ujednačavanje radne opterećenosti sudova samo u iznimnim situacijama kada je ista u velikoj mjeri narušena. Imajući u vidu visoke troškove i kompleksnost postupka delegacije (angažman predsjednika Vrhovnog suda RH, sudova koji predmete ustupaju i sudova kojima su predmeti ustupljeni), ustanovljenjem općinskih sudova sa sjedištima u županijskim sudovima i boljom organiziranosti rada novih općinskih sudova smanjit će se potreba za primjenom ovog instituta samo u iznimnim situacijama.  |
|   | protive se ukidanju Općinskog suda u Bujama - Buie | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Buja biti nadležan Općinski sud u Puli, a u samom gradu Buje nastavit će s radom Stalna služba navedenog pravosudnog tijela. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Rijeci**  |
| 49. | Grad Senj |   | prijedlog za osnivanje Stalne službe Senj Općinskog suda u Rijeci | NIJE PRIHVAĆENO S obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Senju fizički spojena sa Općinskim sudom u Crikvenici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 50. | Stalna služba u Senju Općinskog suda u Senju |   | prijedlog za osnivanje Stalne službe Senj Općinskog suda u Rijeci | NIJE PRIHVAĆENO S obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Senju fizički spojena sa Općinskim sudom u Crikvenici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 51. | Odvjetnik Petar Tomljenović |   | Prema odredbi čl. 118. st. 3. Ustava RH propisano je da ustanovljavanje, djelokrug, sastav i ustrojstvo sudova te postupak pred sudovima uređuje se zakonom. Odredbama čl. 9. i 10. nacrta ZPSS-a propisano je da odlukom ministra pravosuđa se odlučuje o tome koje će se „stalne“ službe najprije osnovati do kojega će trenutka sada zakonom ustanovljeni sudovi (buduće „stalne“ službe) postojati, odnosno kada će prestati s radom i spojiti se sa sjedištima sudova. Time su navedene odredbe čl. 9. i 10. nacrta ZPSS-a protivne navedenoj odredbi čl. 118. st. 3. Ustava RH. | PRIHVAĆENO |
|   | Svi građani plaćaju RH ista javna davanja (poreze, doprinose, namete, članarine i sl.), a prema ovom nacrtu neće imati više istu razinu i dostupnost javne usluge. | PRIHVAĆENO |
|   | Ukoliko se želi ostvariti stvarna podudarnost između javnog proklamiranja učinaka tzv. „reforme pravosuđa“ i nacrta ZPSS-a te otkloniti neustavnost odredbi čl. 9. i 10. nacrta ZPSS-a potrebno je da se u odredbama čl. 2. i čl. 4. nacrta ZPSS-a navedu pojedinačno i sve stalne službe općinskih i prekršajnih sudova koje se osnivaju izvan sjedišta sudova.  | NIJE RPIHVAĆENOOvim prijedlogom zakona propisuje se da sve stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti spojene sa sudom u sjedištu nastavljaju s radom kao stalne službe onog suda u čiju mjesnu nadležnost spadaju. Stoga u Zakonu nije potrebno taksativno navoditi iste. |
|  čl. 9. st. 1. nacrta ZPSS-a | prijedlog za promjenom i da glasi:Ministarstvo pravosuđa osigurat će radni prostor i tehnički opremiti sudove i stalne službe ustanovljene ovim Zakonom. | NIJE PRIHVAĆENOPrema Zakonu o sudovima ministarstvo je dužno osigurati radne, prostorne i druge materijalne uvjete za rad sudova. Stalne službe organizacijske su jedinice sudova te se navedena odredba primjenjuje i na njih.Nove stalne službe nastavit će raditi u prostorima i sjedištima dosadašnjih općinskih sudova kojima je ministarstvo bilo dužno osigurati radne, prostorne i druge materijalne uvjete. |
| Čl. 10. nacrta ZPSS-a | prijedlog za promjenom i da glasi:Kazneni odjel smješten je u sjedištu općinskog suda | NIJE PRIHVAĆENONakon prikupljenih mišljenja nadležnih tijela izvršena je intervencija u tekst nacrta prijedloga Zakona na način da je ova odredba izostavljena iz teksta. Osnivanje kaznenih odjela regulirat će se Sudskim poslovnikom (podzakonskim aktom koji se regulira unutarnje poslovanje sudova). |
| 52. | Odvjetnik Marin Trinajstić  | Sudski poslovnik  | Trebalo bi propisati da svaka Stalna služba samostalno vodi svoj upisnik predmeta te da se samo u slučaju preopterećenosti jedne Stalne službe predmeti dodjeljuju u rad drugoj Stalnoj službi. Ista situacija je i sa Županijskim sudovima nakon posljednje novele ZPP-a koja predviđa provođenje dokaza pred Županijskim sudom. Zar je racionalno da punomoćnik koji zastupa stranku iz Varaždina na raspravu pred Županijskim sudom u drugom stupnju putuje u Dubrovnik ili Iz Pule u Vukovar? To ima opravdanja ukoliko je jedan sud preopterećen, međutim, to ne treba biti u svakom predmetu.  | NIJE PRIHVAĆENOPrimjedba nije predmet ovog Zakona, već Sudskog poslovnika, odnosno Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Sisku**  |
| 53. | Prekršajni sud u Kutini | Čl. 4 nacrta ZPSS-a | Protive se ukidanju Prekršajnog suda u Kutini i premještanju u Novsku u prostor Stalne službe u Novskoj | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Kutine biti nadležan Prekršajni sud u Sisku. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Splitu** |
| 54. | Odvjetnički zbor Splitsko-dalmatinske županije (odvjetnici sa sjedištem pisarnice u Makarskoj)  | poteškoće u radu Općinskog suda u Makarskoj i planirano pripajanje Općinskom sudu u Imotskom | Rješenje problema Općinskog suda u Makarskoj bilo bi imenovanje dodatnih sudaca u Općinskog suda u Makarskoj koji to zaslužuje i žurno treba jer Općinski sud u Makarskoj radi sa polovicom potrebnih i predviđenih sudaca s obzirom na broj predmeta i broj stanovnika. Na ovaj način su diskriminirani građani makarskog područja, koji zaštitu svojih prava moraju tražiti u Sudu udaljenom 35 kilometara, a posebno odvjetnici. Također, vrijeđa se ustavno pravo stranaka na suđenje u razumnom roku jer je uz 5 postojećih sudaca jednostavno nemoguće započeti rad u većini spisa tri godine, a da se ne govori o okončanju spisa u tom roku.  | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Makarske biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Splitu te općinsko državno odvjetništvo u Splitu, a u samom gradu Makarskoj nastavit će s radom Stalne službe navedenih pravosudnih tijela. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Šibeniku**  |
| 55. | građani Grada Drniša |   | prijedlog za određivanje sudbenih dana za počinitelje prekršajnih djela u Drnišu | NIJE PRIHVAĆENOInstitut sudbenih dana reguliran je odredbama Zakona o sudovima i nije predmet reguliranja ovog Zakona. |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE - Općinski sud u Varaždinu**  |
| 56. | župan Koprivničko-križevačke županije |   | stava su da je sjedište Prekršajnog suda potrebno smjestiti u Koprivnicu | PRIHVAĆENO |
|   | predlaže da se Koprivnica nametne kao sud na kojem će ostati suđenje u kaznenim predmetima | NIJE PRIHVAĆENOUnutarnje poslovanje sudova regulirano je Sudskim poslovnikom, a smještaj odnosno osiguravanje uvjeta za rad kaznenih odjela općinskih sudova nije predmet reguliranja ovog Zakona. |
| članak 5. | predlaže da se sjedište Trgovačkog suda u Bjelovaru primjenjuje i na Grad Križevce s pripadajućim općinama | NIJE PRIHVAĆENOReformom iz 2010. godine Trgovački sud u Varaždinu postao je nadležan i za područje čitave Koprivničko-križevačke županije. Mjesna nadležnost trgovačkih sudova prati administrativnu podjelu Republike Hrvatske po županijama te nije prihvatljivo izdvajanje pojedinih područja županije. |
| 57. | župan Međimurske županije |  | predlaže da pravosudna tijela na području županije nastave djelovati na način i u obliku kao i danas | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. |
|  | prijedlog da svaki grad-sjedište županije zadrži sjedište općinskog suda, prekršajnog suda i općinskog državnog odvjetništva jer su spomenute institucije dio identiteta jedne hrvatske županije | NIJE PRIHVAĆENO Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. |
| 58. | Grad Đurđevac |   | prijedlog da se vrati prekršajno i civilno sudovanje u Đurđevac | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| članak 10., 11. i 12. | smatraju da je potrebno pobrojati stalne službe općinskih i prekršajnih sudova koje bi trebale trajno ostati obavljati svoju funkciju, a ne do osiguranja uvjeta u sjedištu Općinskog i Prekršajnog suda. Među stalne službe treba uvrstiti Stalnu službu Općinskog i Prekršajnog suda u Đurđevcu za područje: Grada Đurđevca i općina Kalinovac, Kloštar Podravski, Molve, Virje, Novo Virje, Podravske Sesvete i Ferdinandovac | NIJE PRIHVAĆENO Ovim prijedlogom zakona propisuje se da sve stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti spojene sa sudom u sjedištu nastavljaju s radom kao stalne službe onog suda u čiju mjesnu nadležnost spadaju. Stoga u Zakonu nije potrebno taksativno navoditi iste. S obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 59. | Općina Kalinovac | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem u Đurđevcu Stalne službe Općinskog suda u Varaždinu i Prekršajnog suda u Varaždinu | NIJE PRIHVAĆENO S obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 60. | Općina Ferdinandovac | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 61. | Općina Kloštar Podravski | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 62. | Općina Novo Virje | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 63. | Općina Podravske Sesvete | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 64. | Općina Virje | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 65. | HNS, podružnica Grada Đurđevca | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENOS obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 66. | SDP, Gradska organizacija Đurđevac | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Varaždinu sa posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENO S obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 67. | Društvo pravnika Međimurja |   | protive se ukidanju Općinskog suda u Čakovcu i da nastavi djelovati u sklopu Općinskog suda u Varaždinu kao Stalna služba u Čakovcu te ukidanje ODO Čakovec i nastavak djelovanja u sklopu ODO Varaždin kao njegova Stalna služba | NIJE PRIHVAĆENO Zakonom je predviđeno da se područje Republike Hrvatske podijeli na 15 pravosudnih područja, na kojima će s izuzetkom Grada Zagreba djelovati jedan županijski sud, jedan općinski i jedan prekršajni sud u sjedištu županijskog suda te jedno općinsko državno odvjetništvo nadležno za cijelo pravosudno područje. Stoga će za područje grada Čakovca biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Varaždinu te općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, a u samom gradu Čakovcu nastavit će s radom stalne službe navedenih pravosudnih tijela. |
| 68. | Željko Lacković, odvjetnikispred građanske inicijative "Ljubav prema svome gradu" | članak 11. i 12. | prijedlog za osnivanjem Stalne službe u Đurđevcu Općinskog i Prekršajnog suda u Bjelovaru s posebnim zemljišno-knjižnim odjelom | NIJE PRIHVAĆENO S obzirom da se prijedlogom ovog Zakona propisuje da s radom nastavljaju samo one stalne službe koje do dana njegovog stupanja na snagu neće biti fizički spojene sudu u sjedištu, a imajući u vidu da je Stalna služba u Đurđevcu fizički spojena sa Općinskim sudom u Koprivnici nema osnove za uvažavanje primjedbe. |
| 69. | HOK, Odvjetnički zbor Varaždin  | Načelne primjedbe  | Općinski te prekršajni sudovi u Čakovcu i Koprivnici trebali bi se spojiti s Općinskim sudom u Varaždinu i (za sada) raditi dalje kao stalne službe Općinskog suda u Varaždinu, a Općinska državna odvjetništva u Čakovcu i Koprivnici trebala bi se spojiti s Općinskim državnim odvjetništvom u Varaždinu te također nastaviti rad kao njegove stalne službe. Predložene mjere ukazuju se nepovoljnima za građane s područja nadležnosti navedenih sudova, a isto tako ne ukazuju se svrsishodnima za postizanje ciljeva reforme pravosudnog sustava. Veze međimurskih mjesta s Varaždinom, a pogotovo s Koprivnicom i obrnuto nisu u toj mjeri razvijene. Pored toga, činjenica je da se spajanjem sudova u Varaždinu, Čakovcu i Koprivnici formira sud čije područje nadležnosti obuhvaća gotovo 400.000 stanovnika i radilo bi se o sustavu ogromne veličine.  | PRIHVAĆENO |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Vukovaru** |
| 70. | Grad Županja |   | ne podržavaju i protive se ukidanju Općinskog suda u Županji i Prekršajnog suda u Županji | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Županje biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Vukovaru te općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru, a u samom gradu Županji nastavit će s radom stalne službe navedenih pravosudnih tijela. |
| 71. | Damir Rimac, saborski zastupnik |   | prijedlog da se zadrži Općinski sud u Vinkovcima i da se Općinski sud u Vukovaru izmjesti u Vinkovce | NIJE PRIHVAĆENO Predložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Vinkovaca biti nadležan Općinski sud u Vukovaru, a u samom gradu Vukovaru nastavit će s radom stalne službe navedenog pravosudnog tijela. |
| PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Zadru |
| 72. | Općinski sud u GospićuOpćinsko državno odvjetništvo u Gospiću iPrekršajni sud u Gospiću |   | oduzimanje teritorijalne nadležnosti pravosudnim institucijama u Ličko-senjskoj županiji | PRIHVAĆENO |
|   | predlaže se zadržavanje pune nadležnosti pravosudnih institucija Ličko-senjske županije - Općinskog suda u Gospiću, Općinskog državnog odvjetništva u Gospiću i Prekršajnog suda u Gospiću prema sada važećem Zakonu, bez podjele ovog povijesno i geografski jedinstvenog teritorija na Zadar i Karlovac te pretvaranja ovih institucija u tzv. "Ispostave", obzirom na dosada provedene reforme i specijalizaciju te postojanje svih potrebnih uvjeta koji u potpunosti odgovaraju istaknutim ciljevima reforma pravosuđa | PRIHVAĆENO |
| 73. | Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću i Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu  |   | oduzimanje teritorijalne nadležnosti Općinskom sudu u Gospiću na način da bi isti postao Ispostava Općinskog suda u Zadru, dok bi dio teritorija koji pripada Općinskom sudu u Gospiću ušao u nadležnost Općinskog suda u Zadru. U nadležnost Općinskog suda u Karlovcu ušle bi općine Brinje, Perušić, Plitvička Jezera, Vrhovine i grad Otočac čime se uvelike čini šteta, i to prvenstveno strankama u postupku, kako u građanskoj, tako i kaznenoj grani sudovanja. Iz predložene reorganizacije pravosuđa proizlazi da bi ista, osim što bi povrijedila i ograničila pravo na pristup sudu, izazvala neopravdane troškove strankama.  | PRIHVAĆENO |
| 74. | Prekršajni sud u Zadru | obavijest | u svezi prijedloga da suci PS u Zadru privremeno budu upućeni na rad u Gospić, DSV je prihvatilo prijedlog u cijelosti i objavilo javni natječaj za tri suca, na rok od šest mjeseci po dva dana tjedno. Kako je DSV suglasno s takvim načinom privremenog premještaja, to ostavlja mogućnost rješavanja zaostalih predmeta i na drugim PS prije predviđenog spajanja, a sve da bi se izbjeglo nastupanje zastare u preopterećenim sudovima. | NIJE PREDMET OVOG ZAKONA |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Zagrebu - istok** |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Zagrebu - jug** |
| 75. | Grad Ivanić-Grad |   | prijedlog da Općinski sud u Ivanić-Gradu te Prekršajni sud u Ivanić-Gradu i dalje ostanu u radu i sa sjedištima kao i do sada | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Stoga će za područje grada Ivanić-Grada biti nadležan Općinski odnosno Prekršajni sud u Zagrebu-jug, a u samom gradu Ivanić-Gradu nastavit će s radom stalne službe navedenih pravosudnih tijela. |
| 76. | Općinski sud u Velikoj Gorici | članak 2. | smatraju da postoji konkretan i opravdan interes građana i lokalne zajednice da ovaj sud, neovisno o nazivu, nastavi djelovati u Velikoj Gorici, kao sud u sjedištu županijskog suda, s mogućnošću proširenja nadležnosti na područje Novog Zagreba | NIJE PRIHVAĆENOU slučaju Općinskog suda Zagreb-jug i Županijskog suda u Velikoj Gorici napravljen je izuzetak od načela da sjedište općinskog suda bude u sjedištu županijskog suda. Imajući u vidu da u mjesnu nadležnost Općinskog suda Zagreb- jug spadaju gradske četvrti Grada Zagreba južno od rijeke Save, koje u ukupnom području ovog Suda i broju stanovnika predstavljaju značajan udio, a kako bi se osigurala u što većoj mjeri dostupnost ovog suda građanima, odlučeno da njegovo sjedište bude na području južnog dijela grada Zagreba. |
| 77. | Ivan Maleković, javni bilježnik |  | zadržati Općinski sud i Prekršajni sud te Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici | NIJE PRIHVAĆENOOpćinski i prekršajni sud te općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici postat će Stalne službe Općinskog i Prekršajnog suda u Zagrebu - jug te Stalna služba Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu - jug |
| 78. |  |  | prijedlog da bi Općinski sud u Velikoj Gorici trebao obuhvatiti područja gradskih četvrti Grada Zagreba i to: Brezovicu, Novi Zagreb-istok i Novi Zagreb-zapad | NIJE PRIHVAĆENOPo prijedlogu Općinski sud u Zagrebu - jug obuhvaća i navedena područja gradskih četvrti grada Zagreba južno od rijeke Save i grad Veliku Goricu, a iz gore navedenih razloga (vidi redak broj 120) sjedište suda određeno je na području južnog dijela grada Zagreba. |
| 79. | Jasna Grgurić | članak 13. | iz nacrta nije jasno ukida li se Općinski sud u Ivanić-Gradu te postoji li ekonomska opravdanost za ukidanjem | NIJE PRIHVAĆENOOpćinski sud u Ivanić Gradu se ne ukida već postaje Stalna služba Općinskog suda u Zagrebu - jug |
| **PRAVOSUDNO PODRUČJE – Općinski sud u Zagrebu - zapad**  |
| 80. | Prekršajni sud u Zaboku | članak 2. | prijedlogom reorganizacije Hrvatsko zagorje koje se kao cjelina nalazi u Krapinsko-zagorskoj županiji podijeljeno je u dva Općinska građanska suda u Zagrebu (istok i zapad). Neopravdano je razdijeliti teritorij naše županije na dva dijela | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Izuzetak od ovog kriterija je Krapinsko-zagorska županija u kojoj je umjesto Krapine kao sjedišta županije, sjedište općinskog i prekršajnog suda smješteno u Zlataru zbog osiguranih prostornih i tehničkih uvjeta za rad suda koji ne postoje u gradu Krapini. |
| članak. 4. | tri prekršajna suda iz Krapinsko-zagorske županije trebala bi biti pripojena Prekršajnom sudu u Zagrebu čime se enormno povećava područje teritorijelne nadležnosti Prekršajnog suda u Zagrebu | NIJE PRIHVAĆENOPredložena reorganizacija polazi od toga da se na području svake županije ustanovljuje jedan općinski i jedan prekršajni sud, s time da je sjedište ovih sudova u sjedištu županijskih sudova, a županijama koje nemaju županijski sud, sjedište općinskih i prekršajnih sudova je u sjedištu županije. Izuzetak od ovog kriterija je Krapinsko-zagorska županija u kojoj je umjesto Krapine kao sjedišta županije, sjedište općinskog i prekršajnog suda smješteno u Zlataru zbog osiguranih prostornih i tehničkih uvjeta za rad suda koji ne postoje u gradu Krapini. |
| članak 10. | postupno ukidanje stalnih službi sudska zaštita postat će nedostupna većini građana koji žive u ruralnim područjima | NIJE PRIHVAĆENONacrtom prijedloga ovog Zakona predviđa se da sve stalne službe koje do dana njegova stupanja na snagu ne budu fizički spojene sa nadležnim sudom u sjedištu i nadalje nastavljaju s radom kao stalne službe suda u čiju mjesnu nadležnost spadaju. |
| **OPĆENITO**  |
| 81. | Udruga hrvatskih sudaca |   | Mjera koja će rezultirati izmjenom ili donošenjem novog Zakona o sjedištima ili područjima sudova i koja predviđa postojanje jednog općinskog i prekršajnog suda u sjedištu županijskog suda temeljem koje suci u sadašnjim općinskim i prekršajnim sudovima postaju suci tog jednog suda u sjedištu županijskog suda može imati reperkusije glede ustavnog jamstva zabrane premještanja sudaca bez njihove privole | NIJE PRIHVAĆENOSuci svih sudova koji se ukidaju, u skladu s Ustavom (članak 123. st.5) i Zakonom o Državnom sudbenom vijeću (članak 60.), odlukom Državnog sudbenog vijeća premjestit će se u novoustanovljene sudove. |
|   | Pretpostavka je da će se reorganizacija sudova provoditi na način da se stalne službe s vremenom ukidaju kada se osiguraju prostorni uvjeti u sjedištu suda. Kao rezultat prethodne reforme koja je započeta na isti način, u nekim gradovima ostale su prazne i potpuno neiskorištene sudske zgrade u gradovima koji imaju po 8000 ili više stanovnika , a s nastavkom reforme prazne i potpuno neiskorištene sudske zgrade ostajati će u gradovima koji imaju i po 20 000 ili više stanovnika. Ukazuje se prilično upitnim koliko će takvi pravci reforme dovesti do ušteda u funkcioniranju mreže sudova, te koliko se time postiže u ostvarivanju veće dostupnosti sudova građanima, a da se i ne govori o pogubnom utjecaju ukidanja sudova za manje sredine iz kojih sve više ljudi trajno odlazi | NIJE PRIHVAĆENONacrtom prijedloga ovog Zakona predviđa se da sve stalne službe koje do dana njegova stupanja na snagu ne budu fizički spojene sa nadležnim sudom u sjedištu i nadalje nastavljaju s radom kao stalne službe suda u čiju mjesnu nadležnost spadaju. |
| 82. | Visoki prekršajni sud RH |  | redukcija ukupnog broja prekršaja (masovnost i preveliki broj kažnjivih ponašanja u brojnim zakonima i drugim propisima, uz dojam visokog stupnja zbrke) | NIJE PRIHVAĆENONije predmet ovog Zakona, već je predmet Prekršajnog zakona. |
|  | prekršaji kao tzv. “sprječavajući delikt” (inspekcije i druga tijela kao značajni čimbenik kriminalne politike |
|  | micanje kvazisudske kaznene nadležnosti u upravnu, trgovačku i građansku, te na agencije, (npr. prekršajni postupci pokrenuti po prijedlozima HRT-a, Hrvatske elektroprivrede i Hrvatskog društva skladatelja zapravo “dužnike” pretvaraju u okrivljenike |
|  | uspostavljanje tzv.trihotomnog sustava – kaznena djela, prijestupi i prekršaji (čime bi se oformile konture cjelokupnog sistema kaznene prinude kao cjeline i uspostavili zajednički principi na području vezanom za kažnjavanje građana i izvanredno osjetljivom sa stajališta zaštite čovjekovih prava i sloboda |
| 83. | Hrvatska javnobilježnička komora |  | Grad Zagreb u novoj reorganizaciji sudske mreže treba ostati jedinstveno područje za djelovanje svih javnih bilježnika sa službenim sjedištem u Zagrebu | NIJE PRIHVAĆENONije predmet ovog Zakona, već je predmet Zakona o javnom bilježništvu, odnosno Pravilnika o službenim sjedištima javnih bilježnika. |
| 84. | Bojan Bugarin, sudac općinskog suda |  |  postavke i opća načela predloženog rješenja reorganizacije mreže sudova su dobri, uz neke manje značajne primjedbe (primjerice: predložena nova mreža sudova se više ne bi poklapala s teritorijalnim ustrojem RH pa bi u tom smislu zadržavanje naziva "županijskih sudova" i "općinskih sudova" bilo anakrono te bi trebalo razmisliti o nekom drugom nazivu - npr. "viši sud" i "niži sud") | NIJE PRIHVAĆENO Vrste sudova i njihova stvarna nadležnost propisana je Zakonom o sudovima, stoga primjedba nije predmet ovog Zakona. |
|  | predloženo rješenje za područje Grada Zagreba i njegove šire okolice uopće ne vodi računa o tome da mreža sudova mora odgovarati teritorijalnom razmještaju stanovništva, njegovom gravitiranju određenim točkama, njegovoj fluktuaciji, vezama, interesima i mogućnostima. Sudovi, a pogotovo općinski, moraju odgovarati životnim potrebama ljudi, odnosno biti prilagođeni u najvećoj mogućoj mjeri najvećem intenzitetu (količini) međuljudskih interakcija | NIJE PRIHVAĆENOPredlagatelj je prilikom izrade nacrta prijedloga Zakona vodio računa o navedenim parametrima te smatramo da se radi o paušalnoj tvrdnji koja nije potkrijepljena adekvatnim argumentima. |
|  | za Grad Zagreb (osim Sesveta i Brezovice), bez obzira na veličinu mora ostati jedan općinski (građanski) sud, a proklamirani cilj ujednačavanja opterećenja i veličine sudova treba u najvećoj mogućoj mjeri pokušati ostvariti drugačijom reorganizacijom mreže sudova u okolici Zagreba (primjerice: ostaviti Općinski sud u Zaboku kao nadležan za cijelu Krapinsko-zagorsku županiju i za nekadašnju Općinu Zaprešić; ostaviti Općinski sud u Velikoj Gorici kao nadležan za nekadašnje općine Velika Gorica, Samobor, Jastrebarsko, za Općinu Stupnik i za gradsku četvrt Brezovica; ostaviti Općinski sud u Sesvetama kao nadležan za nekadašnje općine Sesvete, Dugo Selo, Sv. Ivan Zelina i Ivanić-Grad). | NIJE PRIHVAĆENOPodnositelj primjedbe predlaže zadržavanje postojećeg stanja koje je neprihvatljivo obzirom na uočene poteškoće u radu Općinskog građanskog suda u Zagrebu (cca 20% svih neriješenih građanskih predmeta na području RH). Radi navedenog ovim Zakonom važna organizacijska promjena izvršena je u području nadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Sadašnji Općinski građanski sud u Zagrebu jedan je od najvećih općinskih sudova u zemlji s 134 suca i 734 službenika. Ovaj sud je najopterećeniji sud u Republici Hrvatskoj, i to kako po prilivu predmeta (priliv od 21.74 % od ukupnog priliva predmeta na svim općinskim sudovima) i opterećenosti sudaca (651 predmet po sucu), tako i po značajnom broju neriješenih predmeta (28,68 % od ukupno neriješenih predmeta na općinskim sudovima). Stoga se predlaže da se područje nadležnosti sadašnjeg Općinskog građanskog suda u Zagrebu podijeli na dva suda i to: Općinski građanski sud u Zagrebu – sjever i Općinski sud u Zagrebu – jug. Područje nadležnosti ovih općinskih sudova opisano je u članku 2. ovog prijedloga i obuhvaća područje Grada Zagreba i područje Zagrebačke županije, i to Općinski građanski sud u Zagrebu – sjever područje gradskih četvrti Grada Zagreba sjeverno od rijeke Save, a Općinski sud u Zagrebu – jug područja gradskih četvrti Grada Zagreba južno od rijeke Save i područje Zagrebačke županije. Općinski građanski sud u Zagrebu – sjever postupat će isključivo u građanskoj grani sudovanja, osim u radnim sporovima, i imat će manji priliv predmeta, manji broj sudskog osoblja i ravnomjerniju radnu opterećenost, dok će Općinski sud u Zagrebu – jug biti sud pune nadležnosti (kazneno, građansko i radno sudovanje). Mjesna nadležnost sadašnjeg Općinskog kaznenog suda u Zagrebu istovjetna je mjesnoj nadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Prema prilivu predmeta u posljednje dvije godine (prosječan priliv 8.030 predmeta) 41 sudac te 123 službenika i namještenika nisu bili značajno opterećeni. Stoga se predlaže da Općinski kazneni sud u Zagrebu vodi postupke u kaznenim predmetima za područje nadležnosti Općinskog građanskog suda – sjever.  |
| 85. | Anamarija Radić |  | Zakon neće pridonijeti ostvarenju prava građana na pošteno i pravično suđenje, tj. efikasnu sudsku zaštitu, već će otežati ostvarivanje i drugih prava građana, suradnju i nadzor rada tijela državne vlasti, kao i komunikaciju radnika s predstavnicima poslodavca; zakon na određenim teritorijalnim područjima izaziva zbrku i netransparentnost poslovanja i zbog specijaliziranih nadležnosti određenih sudova (područje grada Zagreba i zagrebačke županije) | NIJE PRIHVAĆENOPrimjedba je paušalna, a građani će moći ostvarivati svoja prava u stalnim službama. |
|  | Okrupnjavanjem sudova građani i zaposlenici gube mogućnost neposrednog izražavanja (a time i bržeg rješavanja) prigovora, predstavki i dr. zakonima i propisima određenih odgovornih osoba (čelnika) državnih tijela sudbene vlasti koja će kao takva i dalje postojati pod nazivom „stalna služba“; | NIJE PRIHVAĆENOPrimjedba je paušalna, a građani će moći ostvarivati svoja prava u stalnim službama. |
|  | Na području Zagrebačke županije i Grada Zagreba nepotrebno je postojanje Županijskog suda u Velikoj Gorici (koji bi po jednakim kriterijima mogao, na primjer, postati stalna služba Županijskog suda u Zagrebu, baš kao i Prekršajni sud Zagreb – jug stalna služba Prekršajnog suda u Zagrebu); | NIJE PRIHVAĆENOOvim zakonom ne dira se u uspostavljenu mrežu županijskih sudova. |
|  | U oči upada i da je za Županijski sud u Slavonskom Brodu sjedište nižeg suda u Požegi, umjesto u Slavonskom Brodu; | PRIHVAĆENO |
| 86. | Nikola Opatić, sudac Županijskog suda u Velikoj Gorici |   | predloženi broj od 15 općinskih sudova u RH (obzirom na površinu i broj stanovnika te postojeću saobraćajnu infrastrukturu) čini se za sada optimalnim brojem. No, predviđeno osnivanje i zadržavanje već osnovanih brojnih tzv. Stalnih službi sudova (u sjedištima tadašnjih općinskih sudova i županijskih sudova), opasno kompromitira osnovni cilj reforme i izaziva sumnju u proklamirane namjere, tako da od cjelokupne reforme ostaje kao jedino sigurno - dodatni trošak | PRIHVAĆENO |
|   | Broj Nacrtom predviđenih županijskih sudova je prevelik - treba hitno smanjiti i njihov broj te grupirati tu vrstu sudova po gegrafskom principu, odnosno saobraćajnoj povezanosti (Zagreb, Rijeka, Osijek, Split, zatim Pula, Zadar, Dubrovnik, Varaždin, Bjelovar, Sl. Brod, i ev. Vukovar), ili ih pak, svaki od tih sudova specijalizirati za pojedine grane prava. Osnivanje Stalnih službi. ponavljam, po reformu kompromitirajuće je rješenje i ne vodi k osnovnoj svrsi EKONOMIČNOSTI sustava, a niti u konačnici smajenju troškova. Stalne službe Općinskih sudova mogu biti osnivane eventualno samo na većim otocima ili na njima pak uz suradnju s lokalnom samoupravom trebaju se organizirati sudski dani (Krk, Cres-Lošinj, Rab, Brač, Korčula, Vis). Za sadašnjim Stalnim službama županijskih sudova nema nikakve racionalne potrebe i ekonomske logike | NIJE PRIHVAĆENOOvim zakonom ne dira se u uspostavljenu mrežu županijskih sudova. Nasuprot predlagatelju ukidanjem stalnih službi dovela bi se u pitanje osnovanost reforme jer bi se otežao pristup građana pravosudnim tijelima. |
| članak 2. | Županijskom sudu u Velikoj Gorici – propojiti područje Općinskog suda u Karlovcu i Općinskog suda u Sisku. Ukinuti Županijski sud u Sisku i Karlovcu. Sjedište Županijskog suda u Velikoj Gorici – prebaciti u Novi Zagreb (udaljenost od Siska i Karlovca je tada oko 50 km, autocestom max 1 sat). Županijskom sudu u Zadru pripojiti područje Županijskog suda u Šibeniku, i ukinuti ŽS u Šibeniku. | NIJE PRIHVAĆENOOvim zakonom ne dira se u uspostavljenu mrežu županijskih sudova. |
| 87. | Mario Klačmer | primjedbe na Zakon o sudovima i Sudski poslovnik | prijedlog organizacije stručnih službi na pravosudnim tijelima – informatika | NIJE PRIHVAĆENONije predmet ovog Zakona, već Zakona o sudovima i Sudskog poslovnika. |
| 88. | Peđa Grbin  | Zakon o područjima i sjedištima sudova  | Nezadovoljstvo jer nije predviđeno ponovno uspostavljanje Trgovačkog suda u Pazinu. Razlozi za ponovno uspostavljanje su broj trgovačkih subjekata u Istri, priljev predmeta koji je veći od nekih postojećih trgovačkih sudova itd. Na stranicama Ministarstva pravosuđa i dalje je objavljena varijanta prijedloga Zakona o područjima i sjedištima sudova koja predviđa ponovno uspostavljanje Trgovačkog suda u Pazinu.Poziva se i na zastupničko pitanje koje je upućeno i na koje je odgovoreno da je stav Ministarstva da se Trgovački sud u Pazinu treba ponovno uspostaviti.  | PRIHVAĆENO |
| 89. | Valter Boljunčić  | Primjedbe na Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova  | Provedba točke 17. "Plana 21" na način da se ispravi greška bivše vlasti kojom je neosnovano ukinut Trgovački sud u Pazinu. Trgovački sud u Pazinu, u potpunosti je opravdao svoje postojanje. Po svim kriterijima, on je najmanje četvrti u Hrvatskoj, iza zagrebačkog, splitskog i riječkog, a znatno ispred osječkog, varaždinskog, bjelovarskog i zadarskog, koje zakon predviđa kao buduće sudove. Nadalje, s obzirom na udaljenost Trgovačkog suda u Rijeci, za žitelje i gospodarstvenike Istarske županije je Trgovački sud u Pazinu daleko pogodniji.  | PRIHVAĆENO |
| 90. | župan Požeško-slavonske županije | Primjedbe na Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova  | Traže da grad Požega bude sjedište Županijskog, Općinskog i Prekršajnog suda | DJELOMIČNO PRIHVAĆENO Zadržava se Općinski sud i Prekršajni sud u Požegi, no ovim Zakonom ne dira se u uspostavljenu mrežu županijskih sudova. |
| 91. | Grad Makarska | Primjedbe na reorganizaciju | Traže da se u gradu Makarskoj zadrže stalne službe svih postojećih institucija (Stalna služba Općinskog i Prekršajnog suda te ODO-a) | PRIHVAĆENO |